**Formularz oceny indywidualnej\* / Komisji\***

Ocena według kategorii (jedna odpowiedź do wyboru):

1. **waga (naukowa lub rozwojowa) projektu dla rozwoju Uczelni**

**od 0 do maksymalnie 25 punktów - sumarycznie: …. punktów**

1. czy projekt przyczyni się do rozwoju głównej dyscypliny naukowej AWF Wrocław?
* tak (5 punktów)
* projekt przyczyni się do rozwoju innej dyscypliny na AWF Wrocław (3 punkty), jakiej: …………………………………………………………
* projekt nie przyczyni się do rozwoju ważnych dla AWF Wrocław dyscyplin naukowych (0 punktów)
1. czy w ramach projektu przewidziane jest powstanie:
* publikacji naukowej/-ych 140 (2 punkty za każdą publikację)
* publikacji naukowej/-ych 200 (3 punkty za każdą publikację)
* zgłoszenia patentowego (5 punktów za każde zgłoszenie patentowe)
* zastrzeżenia znaku towarowego (1 punkt)
* innej wartości niematerialnej i prawnej (2 punkty)
* projekt ma inny cel, jaki (1 punkt): ………………………………
1. czy projekt będzie wykazywał znaczący wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i/lub gospodarki (co najmniej na poziomie regionalnym, lub dla określonej grupy społecznej, itp.)?
* tak (4 punkty)
* projekt wykaże średni wpływ (2 punkty)
* nie (0 punktów)
1. czy w ramach projektu powstanie konsorcjum mogące sprzyjać rozwojowi AWF Wrocław?
* tak (4 punkty)
* tak, ale współpraca nie wpłynie znacząco na rozwój AWF Wrocław (2 punkty)
* nie (0 punktów)
1. czy przewidywany projekt ma zasięg:
* miejscowy (1 punkt)
* regionalny (2 punkty)
* krajowy (3 punkty)
* europejski (4 punkty)
* międzynarodowy (5 punktów)
1. **gotowość (pomysł, plan, zaawansowanie prac, kompletność, poprawność wypełnienia) dokumentacji projektowej do aplikacji o projekt badawczy w wyznaczonym przez Instytucję finansującą terminie**

**od 0 do maksymalnie 25 punktów - sumarycznie: ……. punktów**

1. czy projekt naukowy spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?
* tak (6 punktów)
* nie (0 punktów)
1. czy przygotowanie koncepcji projektowej w zakresie gotowości merytorycznej (w tym: sformułowanie celu poznawczego i/lub praktycznego, oryginalność problemu, hipotez i/lub metod badawczych, itd.) jest:
* wyróżniające (7 punktów)
* bardzo dobre (5 punktów)
* dobre (3 punkty)
* przeciętne (1 punkt)
* słabe (0 punktów)
1. czy przygotowanie koncepcji projektowej w zakresie gotowości organizacyjnej (w tym: doświadczenie Kierownika projektu w realizacji projektów o podobnym poziomie, skład i liczba osób w zespole badawczym, trafność wyboru metod i narzędzi badawczych, dostępność do sprzętu, materiałów, metodyki, logika planu projektu, plan na upowszechnianie i popularyzację wyników projektu, itd.) jest:
* wyróżniające (7 punktów)
* bardzo dobre (5 punktów)
* dobre (3 punkty)
* przeciętne (1 punkt)
* słabe (0 punktów)
1. czy projekt badawczy jest na takim etapie przygotowania, aby Kierownik projektu miał możliwość poprawnego złożenia projektu w terminie wskazanym przez Instytucję finansującą i zgodnie z terminami obiegu dokumentacji projektowej na AWF Wrocław?
* tak (5 punktów)
* nie (0 punktów)
1. **analiza kosztów projektowych**

**od 0 do maksymalnie 25 punktów - sumarycznie: ……. punktów / kryterium warunkujące (patrz pkt. a)**

1. czy Uczelnia ma możliwość złożenia Wniosku o dofinansowanie, gdy wsparcie w ramach programu udzielane jest w ramach pomocy *de minimis?*

*ten punkt opiniuje Kwestor*

* tak – *jeśli dotyczy, to zgoda warunkuje dalsze opiniowanie*
* nie – *kryterium odrzucające projekt*
* nie dotyczy
1. czy planowane koszty realizacji projektu naukowego są uzasadnione i sprecyzowane?
* tak, są uzasadnione i dokładnie sprecyzowane (10 punktów)
* tak, są wystarczająco uzasadnione i częściowo sprecyzowane (8 punktów)
* tak, są wystraczająco uzasadnione, lecz wymagają doprecyzowania i/lub uzupełnienia na dalszym etapie prac (5 punktów)
* nie, budżet wymaga złożenia dodatkowych informacji od Kierownika projektu (wymaga uzupełnień)
* nie (0 punktów)
1. czy wysokość ogólnych kosztów projektu w relacji do osiągnięcia zamierzonego celu projektu jest prawidłowa?
* tak, jest uzasadniona (5 punktów)
* tak, jest wystarczająco uzasadniona (3 punkty)
* tak, jest wystraczająco uzasadniona, lecz wymaga doprecyzowania i/lub uzupełnienia na dalszym etapie prac (1 punkt)
* nie, budżet wymaga złożenia dodatkowych informacji od Kierownika projektu (wymaga uzupełnień)
* nie (0 punktów)
1. czy Kierownik projektu lub warunki konkursu (np. niekwalifikowalny VAT, wkład własny, ubezpieczenia uczestników badań itp.) przewidują koszty związane z realizacja projektu, przekraczające wartość zaplanowanych w projekcie kosztów pośrednich i/lub które nie mogą być sfinansowane z budżetu projektu, ani w ramach kosztów bezpośrednich, ani w ramach kosztów pośrednich projektu?
* tak, a waga projektu dla Uczelni nie jest tak duża, aby Uczelnia miała dołożyć przewidziane nadmiarowe koszty ze środków własnych (0 punktów)
* tak, ale waga projektu dla Uczelni jest większa niż wartość środków finansowych, które uczelnia musi dołożyć ze środków własnych (5 punktów)
* nie, Kierownik projektu przewidział wszystkie koszty w ramach budżetu projektu (kosztów bezpośrednich i pośrednich) (10 punktów)
1. **ocena zagrożeń związanych z realizacją projektu**

**od 0 do maksymalnie 25 punktów - sumarycznie: ……. punktów / kryterium warunkujące (patrz pkt. a)**

1. czy Uczelnia posiada zdolności organizacyjne i finansowe do realizacji planowanego projektu badawczego?

w poprawnej ocenie tego punktu wymagany jest udział Kwestora

* tak – *zgoda warunkuje dalsze opiniowanie*
* nie – *kryterium odrzucające projekt*
1. czy badania prowadzone przez Kierownika projektu są związane z jego dotychczasową działalnością badawczą?
* tak (2 punkty)
* nie, ale kompetencje merytoryczne Kierownika projektu dają szansę na pozytywna realizację projektu (1 punkt)
* nie (0 punktów)
1. czy ocena dorobku i/lub doświadczenia w podobnych inicjatywach / projektach Kierownika projektu potwierdza zasadność składania projektu w celowym konkursie?
* tak (2 punkty)
* nie, ale Kierownik projektu prowadził podobne inicjatywy / realizował podobne tematy wcześniej, co pozwala odpowiedzieć na pytanie pozytywnie (1 punkt)
* nie (0 punktów)
1. czy ramy czasowe realizacji projektu są prawidłowo zaplanowane (np. z uwzględnieniem okresu trwania procedur zamówień publicznych, wyboru wykonawców, czasu oczekiwania na zgody Komisji Bioetycznych, itp.)?
* tak (3 punkty)
* nie (0 punktów)
1. czy zespół badawczy został prawidłowo zaplanowany?
* tak (2 punkty)
* nie (0 punktów)
1. czy zaplanowano poprawnie udział sprzętu i urządzeń niezbędnych do realizacji projektu?
* tak (2 punkty)
* nie (0 punktów)
1. jeśli projekt planowany jest do realizacji w ramach konsorcjum, czy przewidziano odpowiednie zabezpieczenie Uczelni w postaci umowy konsorcjum / porozumienia o współpracy, itp.?
* tak (2 punkty)
* nie (0 punktów)
1. czy przedstawiona przez Kierownika projektu analiza ryzyka związana z realizacją projektu jest:
* wyczerpująca na aktualny stan wiedzy, a zaproponowane działania zaradcze dobrane są właściwie do poziomu ryzyka (12 punktów)
* wystarczająca, aby po uzupełnieniach procedować z pracami nad złożeniem projektu do Instytucji finansującej (8 punktów)
* wymaga poważnych uzupełnień na etapie dalszych prac (jeśli dotyczy) (5 punktów)
* przeprowadzona pobieżnie i nie identyfikuje podstawowego ryzyka i/lub nie zawiera opisu działań mitygujących ryzyko (1 punkt)
* nie została przeprowadzona i/lub nie została przedstawiona przez Kierownika projektu w dostępnej dokumentacji (0 punktów)

|  |
| --- |
| **Podsumowanie oceny wniosku: …… punktów** |

(Nieobowiązkowe) uzasadnienie przyznanej punktacji: …………..

**REKOMENDACJA INDYWIDUALNA\* / KOMISJI\***

Rekomenduję skierowanie Wniosku na listę rekomendacyjną z punktacją ………………

Rekomenduję skierowanie Wniosku **do uzupełnienia** informacji w zakresie: ………….

Nie rekomenduję Wniosku do złożenia w ramach celowego konkursu z powodu: ……….