



Zakładowa Organizacja Związkowa
NSZZ „Solidarność” przy Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków
we Wrocławiu

Wrocław, 3.09. 2024 r.

REKTORAT AWF WROCŁAW	
Nr sprawy	R-
Wpłyn. 03. 09. 2024	
Zał.	

Dr hab. Tadeusz Stefaniak, prof. AWF
J.M. Rektor
Akademii Wychowania Fizycznego
im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu

Uwagi przedstawione przez Społeczność Akademicką, które wpłynęły do NSZZ „Solidarność” przy Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu.

I.

Analiza propozycji Statutu

Propozycję statutu przedstawia Rektor, czyli w obecnej sytuacji jest to propozycja statutu.

Co do zasady to propozycja oddaje ducha Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z 2018 r z poprawkami, jednak jest to propozycja bardzo autorytarne podejścia i choć zgodne z prawem pomniejsza zasady demokracji obowiązujące w ramach tzw. dobrych zwyczajów akademickich na Uczelni. Przekazuje władze wyłącznie do jednoosobowej decyzji rektora z pominięciem procedur przejrzystości i transparentności.

Sama struktura statutu jest prawidłowa i zgodna z zapisami ustawy art.34.

Nie zrozumiałe jest wprowadzenie załącznika 5 do propozycji statutu, ponieważ nie wynika to z konieczności ustawy, a do tej pory było to regulowane zarządzeniami Rektora lub uchwałami senatu.

Nie zrozumiałe jest pominięcie konkursów na stanowiska kierownicze w Akademii i pozostawienie to do wyłącznej decyzji rektora.

Brakuje jasnych i przejrzystych zasad wyboru do ciał kolegialnych np. rady wydziału.

Analiza zapisów:

§2.2

Wprowadzono, iż logo Akademii będzie określone w drodze zarządzenia określone przez rektora.

Do tej pory był to zapis statutowy w załączniku 2 do Statutu.

Czy oznacza to, że będzie nowe logo?

§ 10.1

Usunięto zapis, że tytuł honorowy doctora honoris causa może być przyznany także zawybitny wkład w życie społeczne i polityczne. Jeżeli wykreślenie słowa polityczne jest zrozumiałe, to pominięcie społecznego wkładu jest zaskakujące.

§12

Do tej pory senat uchwalał wnioski o nadanie medali, teraz ma to robić rektor.

Senat ma przyznawać inne medale okolicznościowe – jakie?

Jakie medale będzie przyznawał senat, a jakie rektor?

§15

Przedstawiciel Rady Uczelni został wykluczony z udziału w komisjach konkursowych na stanowiskach kierowniczych w Akademii.

§17.2.10-11

Jeżeli dopisane zostało kształcenie specjalistyczne, to konsekwentnie powinno zostać dopisane to kształcenie do podpunktu 10, że senat będzie uchwalał też warunki, tryb oraz terminy rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia i kształcenia specjalistycznego na co wskazuje ustawa art. 28.1.10.

§17.2.17

Niezgodność zapisu z ustawą art. 31.2. – powinno być ½ jego statutowego składu zgodnie z zapisem ustawowym, że: „Senat podejmuje uchwały na posiedzeniach w obecności co najmniej połowy statutowej liczny członków”. Tylko w ten sposób można określić też kworum.

§17.3 i 4

Nieprawidłowa składnia, albo powinien to być kolejny podpunkt do zadań Senatu.

§17.6

Zgodnie z art. 31.2 powinno być połowa swojego statutowego składu, a zostało zastrzeżone do 2/3 głosów.

§18

Za zapisu tego paragrafu nie wynika jakie będą komisje. Czy będą komisje stałe i doraźne?

Jaki będzie skład liczebny poszczególnych komisji? Jak liczna będzie reprezentacja studencka i doktorancka?

§ 19

Czy w składzie Senatu nie będzie już brał udział Przewodniczący Rady Uczelni?

Czy nie będzie Rady Rektorów?

§ 20.4.

Podana jest informacja, że będzie oddzielny regulamin, który będzie określał szczegółowy tryb zwoływania posiedzeń i tryb pracy, skoro jest szczegółowy zapis w zał. 4 do propozycji Statutu.

§22.2

Nieprawidłowy zapis jest mówiący o sekretarzu Rady Dyscypliny Naukowej.

Sekretarz musi być członkiem Rady. Wydaje się, że być może intencją autora było wskazanie, że będzie jakiś pracownik administracyjny pełniący funkcję administracyjną do protokołowania posiedzeń.

§22. 4.

W podpunkcie 5 jest informacja, iż Rada będzie opiniowała przedłożone sprawy awansowe, o ile rektor uzna to za konieczne. Co oznacza ten zapis?

W podpunkcie 11 jest zapis mówiący o nadzorze merytorycznym na prowadzeniu kształcenia doktorantów przez Radę Dyscypliny Naukowej. Czy nie będzie dualizmu, ponieważ taki nadzór ma Rada Szkoły Doktorskiej.

§25

Czy zadania Klubu Partnerów nie pokrywają się z zadaniami Rady Uczelni?

§30.3.

Wprowadzono zapis mówiący o tym, że wybory w Akademii przeprowadza Komisja Wyborcza Akademii z zastrzeżeniem wyborów dokonywanych w grupie studentów i doktorantów. Kto będzie miał wtedy nadzór nad prawidłowością wyborów przeprowadzaną w kuriach studentów i doktorantów?

§30.7

Zapis niezgodny z ustawą z art. 24.8 – „W okresie od dnia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu do dnia wyboru albo powołania rektora obowiązki rektora pełni najstarszy członek senatu posiadający co najmniej stopień doktora.

Senat nie może wskazać innego członka senatu, ponieważ mogłoby dojść do sytuacji, że obowiązki pełnił by członek senatu np. z grona studentów, doktorantów, czy kurii pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

§ 37

Rezygnacja z konkursów na stanowiska kierownicze np. kierownika katedry osłabia standardy demokratyczne i dobre obyczaje akademickie.

§ 38

Jak będą przeprowadzane wybory przedstawicieli profesorów, profesorów uczelni, adiunktów i asystentów do rady wydziału?

§ 40

Brak konkursu na stanowisko kierownika osłabia demokratyczne standardy.

W jaki sposób kierownik katedry ma zapewnić warunki do prowadzenia działalności badawczej i odpowiadać przed przewodniczącym rady właściwej dyscypliny? Co w sytuacji, jeżeli w katedrze nie będzie pracowników badawczych, lub badawczo-dydaktycznych?

§ 46

Jakie to będą placówki o charakterze doświadczalnym?

§ 50.7

Ten zapis wprowadza warunki nierównego traktowania pracowników.

§ 53

W punkcie 6 zapisano, że komisja może liczyć co najmniej trzy osoby, a następnie w punkcie 7 wymienione są osoby wchodzące w skład komisji i wynika z tych zapisów, że będzie co najmniej 4 osoby.

§ 55.3

Zapis ustawowy art. 128 mówi, iż ocena okresowa jest dokonywana nie rzadziej niż raz na cztery lata. Proponowany zapis mówiący, że nie rzadziej niż dwa lata mieści się w ustawowym zapisie, ale bardzo zaostrza pracę na uczelni i zmusza do częstszej oceny.

Nasuwa się też kolejne pytanie, kto będzie przeprowadzał taką ocenę?

§ 59

W punkcie 7 powinien być uzupełniony zapis, iż przyjęcie na studia cudzoziemców następuje w drodze decyzji administracyjnej rektora zgodnie z art. 324 ustawy.

§ 65

Zapis w punkcie 4 szczegółowo opisuje skład komisji dyscyplinarnej dla studentów, a następnie w punkcie 7 prowadzi się dodatkowe instancje i zmienia się skład komisji.

Jeżeli senat powołuje skład, to w jaki sposób przewodniczący ma wskazywać skład?

Niezrozumiałe zapisy.

Załącznik 2

Wprowadzenie zapisu, że inauguracja odbywa się w październiku utrudnia organizację inauguracji w tym roku, która zaplanowana jest na 26 września.

Załącznik 3

W dziale II Komisja wyborcza zapiano, że na funkcje jednoosobowe wybory przeprowadza Komisja Wyborcza Akademii, czyli ja jakie funkcje z wyjątkiem rektora?

Załącznik 5

Dlaczego zostały wprowadzone kryteria zatrudnienia i awansowania nauczycieli akademickich do statutu w formie zał. 5?

Każda zmiana kryteriów wynikająca np. ze zmiany zapisów ustawowych, zmiany punktacji czasopism będzie wymagała nowelizacji statutu.

Wprowadzenie do statutu zasad awansów tylko jednej grupy pracowników może być postrzegana w kategoriach nierównego traktowania innych grup pracowników Akademii.

Dodatkowo bardzo kontrowersyjny jest zapis w grupie pracowników dydaktycznych posiadania oceny przez studentów i lub doktorantów nie niższej niż 4,0 za ostatnie 4 lata. Obecnie obowiązujący system ankietowy jest bardzo niedoskonały. Studenci robią tą ocenę w pośpiechu, aby jak najszybciej dokonać zapisu na kolejny semestr do grupy. Nie zawsze ocena jest przemyślana i rzetelna, a często wymagający nauczyciel jest gorzej oceniany. Ma miejsce wiele pomyłek co do nazwisk prowadzących, prowadzonych przedmiotów..... trudno porównać ocenę 200 osób z tą wydaną przez 10. Ocena też często jest zależna od rocznika na którym jest student, oraz od formy przedmiotu. Dodatkowo wprowadzenie takiej oceny za 4 lata może ograniczyć osoby, które chcą być zatrudnione w Akademii, a mają krótszy staż lub do tej pory nie prowadziły dydaktyki.

II.

ANALIZA DZIAŁÓW STATUTU OD I DO IV

(bez analizy działu kształcenie, studenci, doktoranci)

1. Ogólna uwaga do nowego Statutu – widoczna centralizacja władzy, ograniczenie demokratycznego udziału społeczności w podejmowaniu ważnych dla Uczelni decyzji.
2. Zmiana struktury organizacyjnej Uczelni, gdzie łączy się zakłady tworząc większe katedry. Zdecydowanie zwiększa się odpowiedzialność kierownika katedry, który (może być dr) będzie odpowiedzialny za działalność badawczą, dydaktyczną i organizacyjną. Nie podaje się w jaki sposób kierownik katedry jednoosobowo (bez żadnych wskazanych zastępców – wcześniej byli kierownicy zakładów) ma kierować działalnością naukową pracowników bez określenia sposobów finansowania nauki ani bez samodzielności naukowej.

UWAGI SZCZEGÓŁOWE

&17 : Ograniczenie zadań Senatu, które są zapisane w tym nowym Statucie, np.:

- **&17 p.2** Brak opinii Senatu dotyczącej tworzenia, przekształcania i likwidacji Wydziałów, o czym jest mowa w &36 p.2
- **&17 p.2** Brak opinii Senatu co do zasad i kryteriów oceny okresowej pracowników , o czym jest mowa w &55 p.5
- **W & 17 p.2, pp.17** : Pozbawiono Radę Uczni, Radę Dyscypliny Naukowej i Rady Wydziałów możliwości składania różnych wniosków i spraw do rozpatrzenia przez Senat (było w aktualnym Statucie). Taką możliwość w tym punkcie mają tylko Rektor i minimum 1/3 członków Senatu.
- **W & 17 p.6** : Po zawieszeniu przez Rektor dowolnej uchwały Senatu, przy jej ponownym rozpatrzeniu zmieniono siłę decyzji na korzyść Rektora. Wcześniej było zatwierdzenie zawieszanej uchwały przy „co najmniej 2/3 głosów w obecności co najmniej 1/2 swojego statutowego składu” a teraz jest „większością co najmniej 2/3 głosów swojego statutowego składu” . Wyrażna zwiększona decyzyjność Rektora w stosunku do decyzji Senatu.

&22 p.4, pp.5 : Awanse naukowe powinny należeć również do Rady Dyscypliny Naukowej, a nie co się proponuje „o ile Rektor uzna to za konieczne”. Pozbawia się Radę Dyscypliny Naukowej bardzo ważnego elementu funkcjonowania, pozostawiając tak istotny element jednej osobie. Nie wprowadzono również sposobu podejmowania uchwał w sprawach awansów naukowych. W aktualnym Statucie jest & 30 p.3, pp.3: „podejmowanie uchwał w sprawach awansów naukowych poprzez głosowanie bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej 50% liczby członków Rady”.

&23 p.2, pp.1: Czy w skład Rady Dyscypliny Naukowej wchodzić wszyscy profesorowie zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku zarówno dydaktycznym, badawczo-dydaktycznym, badawczym?

&29 p.1, pp.6 : Niezrozumiałe obniżanie statusu naukowego najważniejszych osób kierujących Uczelnią: Rektora, Dziekana i Kierownika Katedry, którzy „posiadają co najmniej stopień naukowy doktora”. Propozycja ta wskazuje na budowanie struktury menadżerskiej, z zagrożeniem pominięcia osiągnięć naukowych tych osób. Trudno będzie oczekiwać zrozumienia i odpowiedzialności za wszystko, czyli również za działalność naukową całej Uczelni, Wydziału i Katedry.

&30 p.7 : Niezrozumiała jest ta nowa propozycja pełnienia obowiązków Rektora po wygaśnięciu mandatu dotychczasowego Rektora „obowiązki pełni członek Senatu wskazany przez Senat w drodze uchwały”. Czyli Senat może wyznaczyć każdego członka ze swojego grona np. np. student, który może decydować o awansach naukowych, strategii Uczelni czy finansach Uczelni. W aktualnym Statucie jest zapis wskazujący na wybór najstarszego członka Senatu z co najmniej stopniem dr hab.

&34 p.1 : Brak jest wyjaśnienia zasadności zamiany zakładów na katedry, czy tylko ograniczenia finansowe?

&36 p.2 : „Wydział tworzy, przekształca i likwiduje Rektor po zasięgnięciu Opinii Senatu”. Nie zostało to ujęte w zadaniach Senatu, w & Senatu.

&37

- **&37 p.8, pp.8 b** : Dziekan „występuje do Rektora z wnioskiem o nawiązanie stosunku pracy z nauczycielem akademickim”. Nie wydaje się zasadna jednoosobowa decyzja w sprawach zatrudniania bez opinii Rady Wydziału, która miała wcześniej takie obowiązki.
- **&37 p.8, pp.8 d** : Dziekan „występuje z wnioskiem o powołanie i odwołanie kierownika katedry” . Ponownie ogranicza się uprawnienia Rady Wydziału. Do tej pory na stanowisko kierownika zakładu ogłaszany był konkurs, w którym wybierano zgodnie z regulaminem najbardziej odpowiednią osobę. Teraz tylko jedna osoba wskazuje , która będzie kierowała czterokrotnie większą jednostką organizacyjną i dodatkowo będzie odpowiadała za rozwój naukowy wszystkich pracowników tej jednostki. Jest to kolejny objaw niewłaściwej centralizacji władzy

& 38

- **&38 p.2** : Nieuzasadniony brak w składzie Rady Wydziału profesorów Wydziału, którzy stanowili istotną grupę pracowników z największym doświadczeniem i wiedzą dotyczącą zarówno działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej. Są to pracownicy, którzy wydają się najbardziej niezależni w wydawaniu obiektywnych i optymalnych opinii związanych z działalnością Wydziału.
- **&38 p.2, pp 6 - 9.** : Jeśli proponuje się po 1 przedstawicieli kurii to kto będzie dokonywał ich wyboru? Czy znowu jednoosobowa decyzja Dziekana lub Rektora?
- **&38 p.3** : Ponownie ograniczono zadania Rady Wydziału, który w aktualnym Statucie miał w &35 p.4, pp.1 zapis „Wyrażenie opinii do wniosku o znawianie stosunku pracy z nauczycielem akademickim...”. Obecnie nie ma takich uprawnień, co wydaje się niewłaściwe.

& 40

- **&40 p.1** : „Kierownikiem katedry może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora” – nieuzasadnione ponieważ podstawowym zadaniem katedry ma być prowadzenie działalności badawczej, która powinna być kierowana przez osobę samodzielną naukowo, czyli dr hab. lub profesor.

Zakładowa Organizacja Związkowa
NSZZ „Solidarność” przy Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków
we Wrocławiu

- **&40 p.2** : Kolejny przykład centralizacji władzy. W aktualny Statucie jest zapis w &37 p.2 „Kandydata na kierownika zakładu wyłania się po przeprowadzeniu konkursu”. Natomiast proponowany zapis znosi konkurs na tak ważne stanowisko jak kierownik katedry, zmieniając to na decyzję Rektora na wniosek Dziekana.

& 55

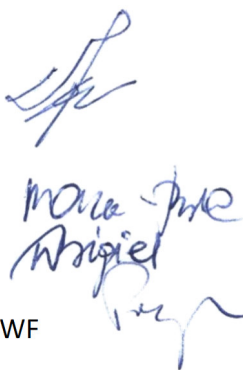
- **&55 p.3** : Ocena okresowa jest dokonywana nie rzadziej niż raz na dwa lata, a było dotychczas raz na cztery lata. Jakie jest uzasadnienie?

III.

Związki zawodowe powinny wchodzić w skład Rady Wydziałów, gdyż podejmuje się tam wiele spraw osobowych.

Członkowie Komisji:

1. Prof. Kazimierz Witkowski
1. Dr Jarosław Nosal - urlop
2. Małgorzata Mazur-Brzyska
3. mgr Wojciech Bigiel
- 4.dr hab. Paweł Piepiora, prof. AWF



Handwritten signatures of the commission members: Prof. Kazimierz Witkowski, Dr Jarosław Nosal, Małgorzata Mazur-Brzyska, mgr Wojciech Bigiel, and dr hab. Paweł Piepiora.