

Prof. zw. dr hab. Wojciech J. Cynarski

Rzeszów, 24.06.2017

Wydział Wychowania Fizycznego,

Uniwersytet Rzeszowski

Recenzja rozprawy doktorskiej magistra Łukasza Błacha pt.

***Zmiany wartości wskaźników przygotowania techniczno-taktycznego
najwyższej klasy judoków w aspekcie modyfikacji przepisów
sportowych***

Autor rozprawy

Magister wychowania fizycznego Łukasz Błach jest świetnym dżudoką (2 dan, m.in. 7-krotny MP seniorów), pochodzący ze znakomitej dżudockiej rodziny, który dał się już poznać jako badacz *judo*, publikujący swe artykuły w „*Ido Movement for Culture. Journal of Martial Arts Anthropology*” i w „*Journal of Combat Sports and Martial Arts*”. Jest to więc osoba jak najbardziej kompetentna, aby wypowiedzieć się na temat przygotowania techniczno-taktycznego w *judo*.

Struktura pracy

Przygotowana przez magistra Błacha rozprawa składa się – w części głównej – z rozdziałów poświęconych opisowi metodologii badań własnych (II-IV), wynikom tychże badań (V-VI) oraz podsumowaniu (VII). Wcześniej, we *Wstępie*, Autor wyjaśnia kwestię zmian w przepisach walki sportowej *judo* i omawia specyfikę przygotowania techniczno-taktycznego zawodników *judo*. Całość uzupełniają: *Piśmiennictwo*, *Wykaz skrótów i terminów używanych w tekście*, *Spis tabel i rycin* oraz streszczenie w języku angielskim. Wraz z abstraktem praca liczy 133 strony.

Układ pracy i struktura podziału treści są prawidłowe, właściwe dla prac empirycznych.

Strona metodologiczna

Opis historii i ewolucji przepisów sportowych w *judo* jest merytorycznie poprawny. Jest to jednocześnie wprowadzenie do części empirycznej badań własnych. Celem badań jest wykazanie zmian wartości wskaźników przygotowania techniczno-taktycznego (PPT) w konsekwencji modyfikacji przepisów walki sportowej w tej dyscyplinie. Autor postawił pięć pytań badawczych, dookreślających zakres badań.

Badaniom poddano 56 zawodników i 256 walk, które stoczyli oni podczas dwóch wielkich turniejów (IO '2012 i MŚ '2013). Zastosowano metodę obserwacyjną z graficzną rejestracją walki *judo*. Dane odpowiednio opracowano statystycznie (opis na s. 36). Przyjęto osiem wskaźników PPT, do czego także nie mam zastrzeżeń.

Wyniki i dyskusja

Powiązano zdobycie punktów z odpowiednimi technikami rzutów i trzymań, wskazując na działania najbardziej skuteczne. Określono wartości poszczególnych wskaźników. Porównano wyniki z obydwu turniejów.

W dyskusji przeanalizowano wyniki podobnych badań innych autorów i porównano je do wyników badań własnych. Jest to szeroki przegląd o wartości samoistnej, jako ujęcie syntetyzujące (s. 80-108). Wnioski stanowią odpowiedź na serię postawionych wcześniej pytań badawczych.

Bibliografia

Piśmiennictwo (s. 111-126), jako zestawienie literatury przedmiotu, posiada wartość autoteliczną. Autor uwzględnił wszystkie ważniejsze prace z problematyki zakreślonej w temacie rozprawy. Można byłoby także dodać odwołanie do artykułu: Pujszo R. *et al.* (2014), *The course of the judo fight in the heaviest category (+100kg) seen from the perspective of attacks in standing position, based on the Olympic Games in London 2012*, „*Ido Movement for Culture. Journal of Martial Arts Anthropology*”, vol. 14, no. 1, pp. 63-71. Ale niekoniecznie.

Autor uwzględnił prace autorów polskich i zagranicznych, artykuły naukowe z ważniejszych periodyków i wydania książkowe, różnojęzyczne. Strona formalna tego zestawienia nie budzi zastrzeżeń – Autor podał pełne dane bibliograficzne, wykazując się należyłą starannością.

Uwagi szczegółowe

Gdyby praca ta miała zostać opublikowana, jako monografia (a sądzę, że warto), należy wprowadzić kilka drobnych poprawek. Między innymi wszystkie pojęcia pochodzenia obcego, jak japońskie nazwy technik *judo*, warto byłoby zapisywać kursywą.

Sugerowałbym podawanie najważniejszych wyników w tekście głównym, a z niego dopiero odnośniki do tabel lub rycin. Czyli tak, aby tabela nie zastępowała omówienia wyników, lecz je uzupełniała. Są też drobniaki, jak na stronie 98. Jest: „autor stwierdzili”; należy poprawić na: „autor stwierdził”. Na s. 6 jest: Bennet, a powinno być: Bennett (dwa t).

Na s. 4 jest napisane, iż walkę sportową *judo* charakteryzują m.in. skuteczność i efektywność. Nie znalazłem w rozprawie definicji tych pojęć. Czy są więc one rozumiane tu, jak w odpowiednich wskaźnikach PTT (s. 34)?

Badania światowej elity *judo* wykonane zostały w sposób w pełni kompetentny. Praca ta wnosi istotne nowe treści do stanu wiedzy. Oprócz waloru poznawczego zawiera dużą wartość aplikacyjną. Tę wiedzę można i należy przełożyć na praktykę trenerską w klubach, a zwłaszcza w szkoleniu kadry narodowej. Ponadto walorem jest ujęcie syntetyzujące dotychczasowy stan wiedzy na temat PTT.

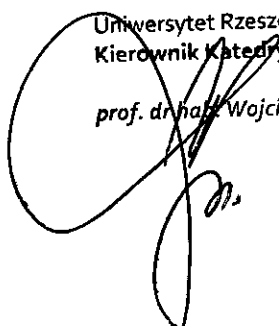
Podsumowanie

Przytoczone wyżej uwagi krytyczne mają raczej charakter dyskusyjny lub dotyczą kwestii mniej istotnych, nie umniejszając wartości recenzowanej pracy. Opiniowana przeze mnie rozprawa spełnia wymogi ustawowe stawiane dysertacjom doktorskim, tj. art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 18 marca 2011 r. Jej treść oceniam wysoko.

Wobec powyższego, wnoszę do Wysokiej Rady Wydziału Wychowania Fizycznego AWF we Wrocławiu o dopuszczenie Pana mgr. Łukasz Błacha do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Ponadto stawiam wniosek o wyróżnienie tej pracy. Uzasadnieniem mojego wniosku jest fakt, iż rozprawa magistra Łukasza Błacha przekracza istotnie średni poziom prac doktorskich w zakresie rangi rozwiązywanego problemu oraz jakości i zakresu badań; posiada wyjątkowe walory poznawcze i użytkowe (aplikacyjne); może i powinna zostać w całości lub części opublikowana, czyli jako monografia tematyczna lub przyjęta do druku w renomowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu międzynarodowym.

Uniwersytet Rzeszowski
Kierownik Katedry
prof. dr hab. Wojciech J. Cynarski



Rzeszów, 24 czerwca 2017